



Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie

ul. Gen. Wł. Andersa 3, 14-200 Iława
Kancelaria tel. 89 644 96 01, fax. 89 649 24 25
NIP 744-14-84-344



Iława, 24.02.2020 r.

dotyczy: wykonanie usługi przeglądów i konserwacji urządzeń medycznych w Powiatowym Szpitalu wraz z wymianą materiałów eksploatacyjnych przewidzianych do wymiany w ramach przeglądów i konserwacji przez producenta sprzętu w celu dopuszczenia sprzętu medycznego do dalszego użytkowania w okresie 12 miesięcy z podziałem na zadania (nr sprawy 4/2020)

Do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące wyjaśnienia treści zawartych w SIWZ. Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) odpowiada:

Zapytanie 12

Pytanie 1

Pytanie 1 – dotyczy pakietu nr 87 oraz 88 – USG GE

SIWZ, pkt. XIII – kryteria oceny ofert – autoryzacja producenta

Czy Zamawiający zgodzi się na rezygnację z kryterium posiadania autoryzacji lub zmniejszenie wagi ww. kryterium do max 10%?

Pragniemy zwrócić Państwa uwagę na fakt, iż w konsekwencji ustanowionych przez Państwa kryteriów Wykonawca nie posiadający autoryzacji przygotowując ofertę musi **obniżyć swoją ofertę o 67 %** względem Wykonawcy autoryzującą posiadającego.

Zaznaczamy, że kryterium autoryzacji producenta na poziomie 40 % stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Na polskim rynku działają min. **4 firmy** mogące serwisować aparaturę wskazaną w pakiecie 87 i 88 (co można potwierdzić otwierając informacje z otwarcia ofert, dostępne na stronach internetowych polskich szpitali), jednak pozostawienie kryterium oceny ofert w obecnym kształcie dopuści do udziału w przetargu jedynie wyłącznego przedstawiciela producenta GE w Polsce, natomiast *de facto* wykluczy z udziału w przetargu małe i średnie przedsiębiorstwa, które pomimo braku autoryzacji producenta zapewniają

świadczenie usług serwisowych aparatury medycznej firmy GE na wysokim poziomie, co każdorazowo jest potwierdzane w referencjach, wydawanych przez zarówno publiczne szpitale, jak i prywatne placówki.

W wyroku KIO z 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 wskazano wprost, że **art. 90 Ustawy z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych** w żaden sposób nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez producenta. **Przepis tego artykułu „adresowany jest do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu i nie jest zasadne rozszerzenie adresatów tego przepisu”** (wyrok w załączeniu – str. 9).

Jednocześnie, w wyrok ten podaje, że: **„Możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”**. Ponadto, w w/w wyroku KIO podkreśla, że **autoryzowany serwisant producenta nie będzie pozbawiony możliwości uczciwego konkurowania z innymi podmiotami świadczącymi usługi serwisowe i pozyskania zamówienia**.

Prosimy zatem o potwierdzenie, iż w trosce o zachowanie zasady konkurencyjności, Zamawiający zrezygnuje z ww. zapisów oraz dopuści do udziału w przetargu małe i średnie przedsiębiorstwa, w zamian wymagając stosownego certyfikatu ISO 13485 oraz ISO 9001, co jest równoznaczne z posiadaniem wysokiej jakości standardów świadczenia usług serwisowania wyrobów medycznych do diagnostyki obrazowej, a jednocześnie nie stanowi ograniczenia zasady uczciwej konkurencji (o certyfikację w zakresie w/w normy może ubiegać się każdy podmiot, jeśli spełnia kryteria określone normą).

Poniżej przedstawiamy kalkulację ceny oferty w związku z kryterium oceny ofert 40% przy założeniu budżetu szpitala w wysokości 10 000 zł brutto dla danego zadania:

Kryteria oceny ofert	Punkty
1. Cena	60
2. Autoryzacja	40

Wykonawca	Cena	Punkty	Autoryzacja	Punkty	Wynik
Wykonawca 1	3 300,00	60,00	nie	0	60,00
Producent	10 000,00	19,80	tak	40	59,80

Jak wynika z powyższego, **cena oferty wykonawcy niezależnego od producenta** musiałaby być o **67% niższa** (a nie 40%) od ceny producenta, czyli ponad dwukrotnie niższa od progu rażąco niskiej ceny.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ